**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-26 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-11/22 в отношении адвоката**

**М.В.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

10.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи К. районного суда г. М. Б.С.Ю. в отношении адвоката М.В.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат представил ордер на защиту М.М.Ю. и получил на руки приговор суда и протоколы судебных заседаний от 01.10 и 05.10.2020 г. Таким же образом 28.04.2022 г. адвокат получил протокол судебного заседания от 05.10.2020 г. по материалу о продлении амбулаторного лечения В.Д.В. и представлению УИИ о замене исправительных работ в отношении Н.М.В. Однако, родственники В. соглашения с адвокатом не заключали, а представление по Н. было отозвано и не рассматривалось.

01.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3960 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

29.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

29.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.В.Н. п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, указанных в обращении судьи К. районного суда г. М. Б.С.Ю., адвокатом в суд представлялись ордера на защиту лиц, однако при этом адвокат намеревался только получить процессуальные документы и защиту не осуществлять.

От адвоката заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Принимая поручение на осуществление юридических действий в пользу назначенных лиц, адвокат обязан удостовериться как в наличии правомерного интереса у лица, заключающего соглашение, так и в согласии лиц, от имени или в интересах которых предполагается действовать.

В данном случае адвокат предварительно не согласовал предполагаемые действия с лицами, в пользу которых было принято поручение.

По обстоятельствам дела указание в ордере предмета поручения в виде защиты в уголовном судопроизводстве также является недостоверной.

Учитывая отсутствие претензий со стороны доверителей, признание адвокатом допущенных нарушений, а также не опровергнутое утверждение адвоката о том, что полученные сведения им не раскрывались лицу, инициировавшему поручения, Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде объявления замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, указанных в обращении судьи К. районного суда г. М. Б.С.Ю., адвокатом в суд представлялись ордера на защиту лиц, однако при этом адвокат намеревался только получить процессуальные документы и защиту не осуществлять.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.В.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов